

Утвержден
постановлением Президиума
Верховного Суда
Российской Федерации
от 27 февраля 2008 года

ОБЗОР
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЗА ЧЕТВЕРТЫЙ КВАРТАЛ 2007 ГОДА

Судебная практика
по гражданским делам

1. Отказ страховщика от выплаты страхового возмещения по основанию, не влияющему на определение степени страхового риска, признан незаконным.

Судом установлено, что между сторонами по делу (истцом П. и ответчиком - страховой организацией) был заключен договор страхования транспортного средства. Данный договор включал риски хищения транспортного средства и ущерба ему. В пределах срока действия договора автомобиль П. был похищен (наступил страховой случай).

В соответствии с п. п. 11.3, 11.3.1, 11.3.2 и 11.3.3 Правил страхования средств автотранспорта, утвержденных генеральным директором страховой организации (ответчика), при хищении застрахованного транспортного средства страхователь обязан незамедлительно, как только стало известно о хищении застрахованного транспортного средства, заявить об этом в органы внутренних дел по месту хищения. В течение 24 часов письменным заявлением произвольной формы, телеграммой, факсимильной связью уведомить страховщика о хищении застрахованного транспортного средства. В течение трех дней, не считая выходных и праздничных дней, представить страховщику письменное заявление с подробным изложением всех известных ему обстоятельств хищения транспортного средства.

Указанные требования Правил страхования средств автотранспорта истцом П. (страхователем) были соблюдены, что не оспаривалось ответчиком (страховщиком).

Однако в выплате страхового возмещения П. (страхователю) ответчиком отказано со ссылкой на нарушение им п. 13.2.3 указанных Правил страхования средств автотранспорта, согласно которому страхователь в течение трех календарных дней обязан сообщить страховщику о снятии транспортного средства с учета или перерегистрации транспортного средства в органах ГИБДД, замене регистрационных документов, регистрационных (номерных знаков) для внесения изменений в договор страхования (страховой полис).

Разрешая дело и удовлетворяя иск в части взыскания страхового возмещения, суд исходил из того, что законом не предусмотрена возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по основанию, которое указано ответчиком, то есть в связи с тем, что П. в течение трех календарных дней не сообщил письменно о перерегистрации транспортного средства и замене регистрационных документов.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая П. в иске, суд кассационной инстанции сослался на то, что в соответствии с п. 13.3.8 Правил страхования средств автотранспорта страховщик имеет право отказать страхователю в страховом возмещении в случае нарушения страхователем условий договора страхования (страхового полиса) или данных Правил страхования.

Пунктом 13.2.3 указанных Правил предусмотрено, что страхователь в течение трех календарных дней обязан сообщить страховщику о снятии транспортного средства с учета или перерегистрации транспортного средства в органах ГИБДД, замене регистрационных документов, регистрационных (номерных) знаков для внесения изменений в договор страхования (страховой полис).

П. (страхователь) заменил регистрационные документы на автомобиль в связи с их утратой и не известил об этом страховщика, нарушив тем самым п. 13.2.3 Правил страхования средств автотранспорта. Следовательно, по мнению суда кассационной инстанции, страховщик правомерно отказал истцу в выплате страхового возмещения на основании пункта 13.3.8 Правил страхования.

Суд надзорной инстанции с доводами и выводами суда кассационной инстанции согласился и указал на то, что заключенный между страховой организацией (страховщиком) и П. (страхователем) договор добровольного страхования автомобиля требовал в соответствии со ст. ст. 328, 939 ГК РФ выполнения обязанностей по договору, в том числе и страхователем. Однако истцом это не было сделано, так как он, произведя замену паспорта технического средства автомобиля и свидетельства о регистрации, не сообщил об этом страховщику.

Между тем выводы судов кассационной и надзорной инстанций сделаны с нарушением норм материального права.

Согласно ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом, стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону. Правила страхования средств автотранспорта являются неотъемлемой частью договора страхования и не должны содержать положения, противоречащие гражданскому законодательству и ухудшающие положение страхователя по сравнению с установленным законом.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ.

В соответствии со ст. 961 ГК РФ неисполнение страхователем обязанности своевременно уведомить страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Страховщик также освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных п. п. 2 и 3 указанной статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (ст. 963 ГК РФ).

В силу ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Из приведенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что законом не предусмотрена возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по основанию, на которое ссылается ответчик, то есть в связи с тем, что страхователь в течение трех календарных дней не сообщил письменно страховщику о перерегистрации транспортного средства и замене регистрационных документов.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь названными правовыми нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о недопустимости наличия в договоре страхования средств автотранспорта, неотъемлемой частью которого являются вышеназванные Правила страхования, положений, противоречащих гражданскому законодательству, и удовлетворил требование П. о взыскании страхового возмещения с ответчика.

Также правомерно судом первой инстанции признана неправильной ссылка ответчика (обоснование отказа выплаты истцу страхового возмещения) на нормы ст. 959 ГК РФ.

В соответствии со ст. 959 ГК РФ в период действия договора имущественного страхования страхователь (выгодоприобретатель) обязан незамедлительно сообщать страховщику о ставших ему известными значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных страховщику при заключении договора, если эти изменения могут существенно повлиять на увеличение страхового риска. Значительными во всяком случае признаются изменения, оговоренные в договоре страхования (страховом полисе) и в переданных страхователю правилах страхования.

При неисполнении страхователем либо выгодоприобретателем обязанности, предусмотренной п. 1 ст. 959 ГК РФ, страховщик вправе требовать расторжения договора страхования и возмещения убытков, причиненных расторжением договора (п. 5 ст. 453 ГК РФ). Страховщик не вправе требовать расторжения договора страхования, если обстоятельства, влекущие увеличение страхового риска, уже отпали (п. 3 и 4 ст. 959 ГК РФ).

Таким образом, данной правовой нормой предусмотрены иные последствия несообщения страхователем страховщику о ставших ему известными значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных страховщику при заключении договора.

При этом судом первой инстанции правильно указано на то, что замена П. регистрационных документов на автомобиль и неизвещение об этом страховщика не могут быть признаны значительным изменением в обстоятельствах, сообщенных страховщику страхователем при заключении договора, как существенно не влияющие на увеличение страхового риска. Кроме того, до наступления страхового случая истцом были обнаружены прежние регистрационные документы на автомобиль, что было принято во внимание судом при вынесении решения об удовлетворении иска в полном объеме в части взыскания страхового возмещения с ответчика.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные постановления судов кассационной и надзорной инстанций, оставив в силе решение районного суда.